

# Innhold

I BAKGRUNNEN FOR HEFTET OG KORT OM BRUKEN	
AV DET .....	13
1 Bakgrunn .....	13
2 Bruken av heftet .....	15
II NOEN GENERELLE SYNSPUNKTER PÅ LØSNING AV	
OPPGAVER OM DOMSANALYSE OG DOMSKRITIKK .....	18
1 Innledning .....	18
2 Generell oppgaveveiledning .....	20
3 Kort om arbeid med fakultetsoppgaver .....	24
4 Les oppgaven grundig, og bruk tilstrekkelig tid på disponeringen! .....	27
5 Innledningen .....	32
6 Domsanalyse .....	33
6.1 «Analyse» vs. «referat» .....	33
6.2 Rettskildeteoretiske oppgaver .....	35
6.3 Kontraktsrettslig metode .....	43
6.4 Fagspesifikke analyser .....	44
6.5 «Spørsmålsoppgaver» .....	45
7 Domskritikk .....	51
8 Avslutning .....	53
III EKSAMENSOPPGAVE HØSTEN 1997. HALV DAG .....	54
1 Rt. 1997 s. 1341. Dom 29. august 1997 i l.nr. 50/1997: Statsadvokat Arne I. Dymbe, aktor, mot A (forsvarer advokat Arne Meltvedt) .....	55
2 «Kommenter og vurder Høyesteretts rettskildebruk ved fortolkningen av viltloven § 11 annet ledd i dom av 29. august 1997.» .....	62

3	Domsanalysen	63
3.1	Innledning. Disposisjon	63
3.2	Lovteksten	64
3.3	Lovforarbeidene	67
3.4	Reelle hensyn	68
3.5	Utvidende tolkning/analogisk lovanvendelse	70
4	Kritikk av dommen	71
4.1	Lovteksten	71
4.2	Lovforarbeider	72
4.3	Reelle hensyn	74
4.4	Utvidende tolkning/analogi	74
4.5	Avsluttende merknader	75
IV EKSAMENSOPPGAVE FJERDE AVDELING VÅR 1998		
1	Høyesteretts avgjørelser	76
2	«Kommenter og vurder Høyesteretts rettskildebruk – og underrettens rettskildebruk, hvor Høyesterett slutter seg til den – ved tolkningen av strl. § 422, annet ledd, i avgjørelsene i Rt. 1966 s. 916, Rt. 1973 s. 433 og Rt. 1995 s. 1734.»	97
3	Nærmere om oppgaven	98
4	Innledningen	102
5	Lovtekstens betydning – presisering av lovens ord mv.	102
6	Lovens formål	105
7	Reelle hensyn	106
8	Etterarbeider	108
9	Rettspraksis	109
10	Kort om tolkningsresultatet – utvidende tolkning/ analogi	110
11	Vurdering	111
12	Avslutning	112
V SEMESTERAVSLUTNINGSOPPGAVE TREDJE AVDELING		
VÅR 2000		
1	Høyesteretts avgjørelse	115
2	Gulating lagmannsretts dom 25. november 1999	141
3	Analyseoppgave	148
3.1	Kort om disponeringen av oppgaven	148
3.2	Kortfattet om spørsmålene	152
3.2.1	Spørsmål 1.	152

3.2.2 Spørsmål 2. og 5. ....	152
3.2.3 Spørsmål 3. ....	161
3.2.4 Spørsmål 4. ....	165
3.2.5 Spørsmål 6. ....	165
VI «VINCOMPAGNIET», FAKULTETSOPPGAVE 1. SEMESTER	
HØSTEN 2000 .....	167
1 Rt. 1998 s. 946 Høyesteretts dom .....	168
2 «Kontraktsrett: Analyser og redegjør for rekkevidden av dommen inntatt i Rt. 1998 s. 946» .....	191
2.1 Domsanalyse og kontraktsrett – hva innebærer en «analyse», og hva skal analyseres? .....	191
2.2 Grovdisposisjon .....	194
2.3 Høyesteretts rettskildebruk .....	195
2.4 Høyesteretts bruk av kontraktsrettslige tolkningsprinsipper .....	197
2.4.1 Anken knyttet til om avtale var kommet i stand .....	197
2.4.2 Anken knyttet til spørsmålet om Vin-Compagniet er medansvarlig for provisjonskravet .....	202
2.5 Rekkevidden av dommen .....	203
VII EKSAMENSOPPGAVE, VÅREN 2001 .....	
1 Rt. 1994 s. 721 Høyesteretts kjennelse 3. juni 1994: Advokat Odd A. Drevland – til prøve, mot påtalemyndigheten v/førstestatsadvokat Tor-Geir Myhrer ...	207
2 «Fra rettskildelæren (metoden):	
1. Analyser og vurder rettskildebruken i HRs kjennelse Rt. 1994 s. 721	
2. Vurder rekkevidden av kjennelsen.» .....	216
2.1 Litteratur. Vanskelighetsgrad .....	216
2.2 Forståelsen av oppgaven .....	217
2.3 Disposisjon .....	218
2.4 Innledning .....	219
2.5 Lovens ord .....	219
2.6 Lovforarbeider og lovens forhistorie .....	221
2.7 Rettspraksis .....	223
2.8 Reelle hensyn .....	224
2.9 Høyesteretts rettsskapende virksomhet .....	224

2.10 Subsumsjonen under § 445	225
2.11 Straffeloven § 444 og uskyldspresumsjonen	225
2.12 Vurdering av kjennelsens rettskildebruk	227
2.13 De øvrige deler av kjennelsen knyttet til § 445	230
2.14 Spørsmål 2) Kjennelsens rekkevidde	230
2.15 Hovedlinjer i karaktersettingen	234

#### VIII FOLKERETT / MENNESKERETTIGHETER / METODE

##### KURSOPPGAVE, MASTERSTUDIETS 2. AVDELING (OSLO) ... 238

1 Case of Sigurdur A. Sigurjónsson v. Iceland. Strasbourg, 30 June 1993	239
2 Analyseoppgaven	252
3 Domsanalyse og domskritikk	252

##### IX EØS-RETT / INTERN RETT / JURIDISK METODE ... 258

1 Case E-9/97 Sveinbjörnsdóttir v. Island (on the interpretation of Article 6 of the EEA Agreement and Council Directive 80/987/EEC, as amended by Council Directive 87/164/EEC, and referred to in point 24 of Annex XVIII to the EEA Agreement.)	258
2 Finanger I (Rt. 2000 s. 1811)	267
3 Finanger II (Rt. 2005 s. 1365)	278
4 Oppgaver	285

##### X «UTVISNINGSDOMMEN». EN VURDERING AV RT. 1995 S. 72 286

1 Innledning	286
2 Rt. 1995 s. 72. Dom 17. januar 1995 i l. nr. 13 B/1995: A (advokat Leidulv Digernes – til prøve) mot Staten v/Justisdepartementet (regjeringsadvokaten v/advokat Steinar Mageli)	287
3 Domstolenes myndighet til å prøve vedtak om utvisning etter utlendingsloven. Rt. 1995 s. 72	300
3.1 Bakgrunn	300
3.1.1 Innledning	300
3.1.2 Utvisningsreglene i forhold til EMK artikkel 8	302
3.1.3 Domstolenes overprøvelsesadgang	302
3.2 Forarbeider og forhistorie	305
3.2.1 Innledning	305
3.2.2 «Det dobbeltsporede system»	305

3.2.3	Høyesteretts henvisning til Opsahl-utvalgets mindretall	307
3.2.4	Høyesteretts anvendelse av Ot.prp. nr. 46 (1986–87)	309
3.2.5	Ot.prp. nr. 46 (1986–87). Utvisningsreglene	312
3.2.6	Mer om Justisdepartementets syn, belyst ved Ot.prp. nr. 38 (1995–96)	313
3.2.7	Bruken av proposisjonen som rettsfaktor – konklusjon	317
3.2.8	Kort om Opsahl-utvalgets syn	317
3.2.9	Samlet om forarbeidene som rettsargument – konklusjon	318
3.3	Andre argumenter og rettsfaktorer	319
3.3.1	Innledning	319
3.3.2	Lovens ordlyd, relevante avveinings- momenter	319
3.3.3	Rettsikkerhet	322
3.3.4	Lovforarbeider contra rettsikkerhet	324
3.4	Oppsummering og rettspolitisk konklusjon	326
3.5	Betydningen av dommen	327
3.6	Sluttord	329
3.7	Oppdatering	329
3.8	15 spørsmål	333