

### 3.5 Eksamensoppgave videreutdanning i Personalledelse 2010

#### **Oppgave 1**

\* Oppsigelse:

aml. § 15-7 – saklig grunn

aml. § 15-4 / tariffavtale – oppsigelsesfrister

aml. § 15-11: rett til å stå i stilling

\* Avskjed:

aml. § 15-14 – vesentlig mislighold / grovt pliktbrudd – øyeblikkelig fratreden / gå på dagen

aml. § 15-11 tredje ledd: ikke rett til å stå i stilling

Samme formkrav som ved oppsigelse.

#### **Oppgave 2**

Begrepet: forbud mot å bruke kampmidler / varianter av streik/lockout.

Reguleres i atvl. § 8.

\* § 8 første ledd: rekkevidden av fredsplikt knyttet til tolking av rettstvist, jf. atvl. § 1 i.

- Unntak: politisk streik og sympatistreik.

\* § 8 andre ledd: interesseløst, jf. atvl. § 1 j – også her fredsplikt i form av tvungen mekling, men denne er midlertidig. Bestemmelsen henviser til frister i § 18 og § 25 knyttet til tvungen mekling.

\* Brudd på fredsplikt: erstatning atvl. § 9, § 10.

#### **Oppgave 3**

Spm. 1: Kan Kari kreve å se Evas søknad med vedlegg?

Forvaltningsforskriften kap. 5 § 17 første ledd regulerer dette:

- Kari er i egenskap av søker part i saken.

- Eva Holm er tilsatt.

Konklusjon: Kari har rett til innsyn i søknaden med vedlegg.

Spm. 2: Skulle Kari vært ansatt?

\* Hovedregel: Kvalifikasjonsprinsippet Hta. § 2 pkt. 2.2.2 / vanskelig ut fra opplysningene å overprøve dette.

Oppdatert juni 2020

\* Hva med eventuell vektlegging av ikke snarlig tiltredelse grunnet svangerskapspermisjon?

Likestillings- og diskrimineringsl. § 6 + § 7: direkte diskriminering. Spiller ingen rolle at konkurransen her gjelder to kvinner. Bevisbyrderegel i likestillingsl. § 37 bør også trekkes inn i drøftelsen.